

**St – 28 / 2025**

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1  
52000 Pazin

STEČAJNOM ODJELU

Stečajni dužnik: **DRAGANA GRADNJA d.o.o.**, Đuba, Giubba 22 G, OIB: 15867689186

## **IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA**

sukladno nalogu iz rješenja Trgovačkog suda u Pazinu  
posl. br. St-28/2025-16 od 21. ožujka 2025.god.

*elektronskim putem*

### **I. OPĆI PODACI**

#### **1.1. Dužnik**

Naziv/tvrtka: DRAGANA GRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građevinske radove i trgovinu

Skraćeni naziv: DRAGANA GRADNJA d.o.o.

OIB: 15867689186

Sjedište/ adresa: Đuba - Giubba (Grad Umag - Umago) - Giubba 22G

#### **1.2. Odgovorna osoba dužnika**

Ime i prezime: MILOMIR ZELENKOVIĆ, OIB: 60794689929

Funkcija: član društva-član uprave

#### **1.3. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka**

Naziv predlagatelja: Financijska agencija (prijedlog Klasa: 110-07/25-01/04 od 24.01.2025.god.; temeljem čl. 110 st.1. Stečajnog zakona)

#### **1.4. Rješenjem suda određene su mjere osiguranja(da/ne): DA**

Određene mjere: Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

### **1.5. Rješenjem suda određeni su posebni zadaci privremenom stečajnom upravitelju: DA**

- ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li dužnik imovine za pokriće troškova stečajnog postupka
- podnijeti pisano izvješće sudu

### **2. SVRHA IZVJEŠĆA**

1. Utvrditi postojanje/nepostojanje stečajnog razloga
2. Utvrditi da li postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

### **3. PODUZETE RADNJE I UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE**

#### **3.1. Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je slijedeće radnje:**

1. Odgovornoj osobi Dužnika (gosp. Milomiru Zelenkoviću) privremeni stečajni upravitelj poslao je dopis poštom preporučeno (koji je vraćen kao neuručen), kao i putem e-maila navedenog u sudskom registru, sve radi saznanja informacija o poslovanju dužnika, u svrhu izrade ovog izvještaja. Komunikacija sa zz-om uspostavljena je telefonskim putem.

Također, privremeni stečajni upravitelj preko nadležne Porezne uprave saznao je kontakt knjigovodstva (Bilanca d.o.o. iz Umaga).

ZZ nije surađivao u punoj mjeri sa privremenim stečajnim upraviteljem što se očitovalo u tome da nije želio poslati pisanu informaciju (npr. e-mail), već bi informacije davao samo putem telefonskog razgovora. Tako zz navodi privremenom stečajnom upravitelju da je njegova tvrtka upala u probleme radi banaka, te da će kod tih istih banaka tražiti kredit da podmiri dugovanje i da time otpadne stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje. Zatim navodi da kod Erste banke nije dobio kredit, te da će ići u BiH isposlovati kredit. Govori i o drugim poslovima (nevezano za ovog stečajnog dužnika), a upitan konkretno o pozicijama aktive koje proizlaze iz javno dostupne bilance, te upitan o dva automobila prema potvrdi CVH isti navodi kako njegova tvrtka nema nikakve imovine, automobili da su dani za dijelove i u staro željezo jer su bili stari, da nema ostalih pokretnina (osim nešto malo alata koji je pohaban) niti nekretnina, udjela u drugim društvima, potraživanja koja su naplativa niti ičeg što bi bilo predmet unovčenja.

Na adresi sjedišta društva da se ne nalazi ured već da je riječ o prostoru gdje je dužnik bio u zakupu, ali mu vlasnik prostora danas onemogućuje pristup.

2. U prilogu se dostavlja povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika. Na poziciji osnivača (vlasnika) i osobe ovlaštene za zastupanje kod dužnika ranije je bila Dragana Zelenković, a danas je to Milomir Zelenković. Poveznicom sudskog registra uz podatke Milomira Zelekovića vidljivo je da su još dvije tvrtke u kojima je isti bio član uprave završile u stečaju (Miki Plus Gradnja d.o.o. i Milomir Gradnja d.o.o.). Zz je upoznat sa stečajnim procedurama. Isti nije dostavio ni ovom sudu popis imovine i obveza dužnika, sukladno odredbi čl. 16. st. 3. u vezi s čl. 17. Stečajnog zakona, kao što nije pristupio niti na ročište održano 05.03.2025.god. radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka

3. Privremeni stečajni upravitelj zatražio je podatak od Hrvatskog zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima, a prema odgovoru HZMO-a (Klasa: 140-01/25-35/114 od 21.03.2025.god.) vidljivo je da je kod dužnika prijavljeno troje radnika.

4. Ishođeno je i uvjerenje o vlasništvu vozila od Stanice za tehnički pregled 24.03.2025.g. kojim je utvrđeno da je tvrtka u vlasništvu dva vozila, a za koje ZZ tvrdi da ista nisu u posjedu dužnika, odnosno da je iste dao za dijelove i u staro željezo. Putem web oglasnika privremeni stečajni upravitelj pronašao je da bi vrijednost navedenih vozila (sve i da se nađu čitavi u posjedu dužnika) bila:

- vozilo Iveco Daily 35C13D (god. proizvodnje 2001), prema sličnim oglasima približne starosti, vrijedio bi oko 5.000 eura

- vozilo Peugeot 607 HDI (god. proizvodnje 2003.), prema sličnim oglasima približne starosti, vrijedio bi oko 1.000 eura

5. Izvršen je uvid u objavljene godišnje financijske izvještaje i ostale javno dostupne podatke, iz čega proizlazi da su zadnje objavljeni podaci za 2023.g. Uz to, kao prilog izvješću dostavljaju se račun dobiti i gubitka, te pokazatelj o bankovnim računima dužnika i stanju njihove blokade. Stečajni razlog (nesposobnost za plaćanje koja se presumira uslijed dugotrajne blokade računa) u vrijeme sastava ovog izvješća postoje.

6. Pregledom e-komunikacije vidljivo je da je dužnik stranka nekoliko sudskih postupaka (od čega su četiri „u radu“), međutim u svima je dužnik u procesnoj poziciji ovršenika tj. ne postoji postupak u kojem bi dužnik bio na aktivnoj strani (ovrhovoditelj / tužitelj) usmjeren ostvarenju neke tražbine.

7. Pretragom ZIS portala (povijesni pregled) vidljivo je da je dužnik bio vlasnik posebnog dijela nekretnine u k.o. Resnik oznake k.č. br. 2665, zk. ul. 8120, k.o. Resnik (E-7), a koju je otuđio 11.06.2024.godine (što navodi i RH zastupana po ŽDO u podnesku koji se nalazi u spisu).

Obzirom da je prijedlog za pokretanje stečaja podnesen od strane Financijske Agencije dana 24.01.2025.godine, to se ne može primijeniti vremenska odrednica od 3 mjeseca prije podnošenja prijedloga da bi se radilo o nekoj od osnova za pobijanje tog pravnog posla iz čl. 199., 200. ili 201. SZ-a.

Za pobijanje iz čl. 202. SZ-a (namjerno oštećenje) stečajni upravitelj nema podataka o znanju druge strane (stjecatelja) o poslovnim poteškoćama dužnika tj. nema podataka na kojima bi temeljio osnov za takvu parnicu. Prema navodima knjigovodstva uplate su proknjižene na račun dužnika, ali nije poslan dokaz na navedenu okolnost.

Treba se osvrnuti i na prijedlog vjerovnika ŽDO koji se nalazi u spisu.

Nije sporno da ovaj vjerovnik ima tražbinu prema dužniku (iz pribavljenog očevidnika se vidi struktura poznatih vjerovnika), kao što nije sporno i da stavke posljednje objavljene bilance pokazuju značajnu aktivu na poziciji dugotrajne i kratkotrajne imovine.

Međutim u situaciji kada imovina nije dostupna tj. kada se radi o pokretninama za koje zz tvrdi da nisu u njegovom posjedu, kada je nekretnina otuđena van rokova za pobijanje, a potraživanja nisu dokumentirana (knjigovodstvo kaže da se radi o početnim stanjima koja datiraju iz ranijih razdoblja, a oni vode knjigovodstvo dužniku zadnje dvije godine), to bi značilo da dužnik nema poznate likvidne imovine koja bi opravdala otvaranje redovnog stečajnog postupka.

8. Zz je najavio privremenom stečajnom upravitelju da će podmiriti stanje blokade čime da će tvrtka postati sposobna za plaćanje. Do dana sastava (i predaje) ovog izvješća zz nije obavijestio privremenog stečajnog upravitelja da je to napravio, a blokada računa je i dalje vidljiva i ona traje kontinuirano od dana 26.09.2024.godine.

Predlaže se sudu na dan ročišta provjeri službenim putem da li je blokada i dalje vidljiva.

Ukoliko podaci Financijske Agencije pokažu da tvrtka nije u blokadi predlaže se obustaviti ovaj postupak (jer više ne bi postojao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje)

Također, odredbom čl. 128. st. 9. SZ-a propisano je da će u slučaju obustave postupka iz razloga što je dužnik do završetka prethodnoga postupka postao sposoban za plaćanje, troškove postupka naknaditi dužnik. Odredbom čl. 155. SZ-a propisano je da u troškove stečajnog postupka između ostaloga spadaju i nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, slijedom čega se predlaže sudu naložiti dužniku platiti privremenom stečajnom upravitelju nagradu u iznosu kojeg sud odmjeri obzirom na dosada poduzete radnje.

S druge strane, ukoliko blokada i dalje bude vidljiva predlaže se pozvati vjerovnike i sve zainteresirane osobe na uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka, a ukoliko nitko ne uplati tada donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka.

9. Sastavljen je predračun troškova(na dnu izvješća navedeno).

#### **4. POSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOG**

Da li postoji stečajni razlog(da/ne): DA

Stečajni razlog: Nesposobnost za plaćanje (čl.6.SZ-a)

Obrazloženje:

Postojanje neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje potvrđuje da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje dospjelih obveza.

\*u slučaju podmirenja cjelokupnog iznosa blokade po navodima stečajnog dužnika i potvrdom FINE da dužnik više nije u blokadi stečajni razlog bi otpao

#### **5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA**

##### **5.1. Predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose:**

Predvidivi troškovi stečajnog postupka uključuju troškove:

- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa.....200,00 eura
- knjigovodstvene usluge (100 eur /mj), period od 6 mjeseci.. .....600,00 eura
- trošak stečajnog upravitelja (putni troškovi, ured, telefon.)..... 1.200,00 eura
- poštanski troškovi i biljezi ..... 50,00 eura
- transport vozila i prodaja vozila ..... 500,00 eura
- rezervacija sredstava za odvjetničke i sudske troškove  
u slučaju pokretanja sudskih postupaka.....10.000,00 eura
- sudske pristojbe ..... 265,00 eura

UKUPNO: 12.815,00 EUR-a

## **5.2. Nagrada za rad stečajnog upravitelja:**

**Određena prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju**

Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

## **6. DOSTATNOST IMOVINE U ZA POKRIĆE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:**

Utvrđena imovina dostatna je za pokriće troškova stečajnog postupka (da/ne): NE

## **7. ZAKLJUČAK:**

Kako proizlazi iz ranije navedenih podataka i utvrđenja, kod Dužnika postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje naveden u članku 6. Stečajnog zakona.

Nije utvrđeno postojanje nikakve likvidne imovine dužnika koja bi bila dostatna za namirenje troškova postupka jer ništa od knjigovodstveno prikazane imovine nije u posjedu dužnika.

Privremeni stečajni upravitelj stoga smatra da otvaranje redovnog stečajnog postupka ne bi bilo ekonomski opravdano te predlaže da sud pozove vjerovnike i osobe s pravnim interesom za eventualno vođenje stečajnog postupka nad Dužnikom da predjme iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u tu svrhu.

## **PRIJEDLOG ODLUKA U NASTAVKU POSTUPKA:**

Na temelju prethodno navedenog, predlaže se:

1. pozvati vjerovnike i osobe s pravnim interesom da predjme iznad navedeni iznos predvidivih troškova stečajnog postupka radi provođenja stečajnog postupka
2. ukoliko nitko ne predjmi iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u zakonskom roku, predlaže se otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nad Dužnikom

ili

*podredno*

3. obustaviti postupak (ukoliko provjerom Očevidnika blokada na dan donošenja sudske odluke bude vidljivo da dužnik nema nikakvih dugovanja), što bi značilo da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja:

Privremeni stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno Čl.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

**\*\* Posebna napomena:**

Ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, zakazano je pred Trgovačkim sudom u Pazinu za dan 29. travnja 2025. u 10:00 sati, a kako je privremeni stečajni upravitelj iz Splita to isti predlaže sudu omogućiti, iz razloga svrhovitosti i ekonomičnosti da se predmetno ročište održi na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja, u skladu s odredbom čl. 115. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22.) te sukladno Pravilniku o održavanju ročišta na daljinu ("Narodne novine" broj 154/22.).

Naime, trošak putovanja Split-Pazin-Split izvjesno bi pao na teret Fonda suda (u situaciji da se stečaj ne provodi) ili stečajnog dužnika (u situaciji da dođe do obustave postupka) ili na teret stečajne mase (u situaciji da se stečaj provede).

Stoga privremeni stečajni upravitelj (jer smatra da okolnosti ovog predmeta to opravdavaju), u cilju smanjenja troškova postupka tj. iz razloga svrhovitosti i ekonomičnosti, predlaže odrediti predmetno ročište on-line kako je to iznad navedeno.

Ukoliko sud ne odredi on-line ročište jer smatra da nazočnost privremenog stečajnog upravitelja na predmetnom ročištu nije nužna, predlaže se onda odluku donijeti sukladno stanju spisa, te privremeni stečajni upravitelj ističe da ostaje pri svim navodima koji proizlaze iz ovog izvješća (a ukoliko do dana održavanja ročišta dođe do nekih eventualno novih bitnih okolnosti mjerodavnih za ovaj postupak, isti će o tome obavijestiti sud kroz dopunu izvješća)

---

potpis